

**Zápis**

ze zasedání zastupitelstva města, která se konala dne 25. dubna 2016 od 15:00 hod  
v: Zasedací místnost, na: Olomoucká

Přítomni: 20 členů ZM (dle prezenční listiny), tajemník MěÚ

Omluveni: Ing. Daniela Blahová

Předsedající: JUDr. Miloš Izák

Zapisovatelka: Bc. Petra Jiroušová

Příloha zápisu: Usnesení zastupitelstva města č. 358/Z/250416 - 382/Z/250416

Návrhová komise: Ing. Josef Jílek, Libor Truhlář, Mgr. Roman Cápál

Ověřovatelé zápisu: RNDr. Josef Ošřádal, Josef Odenal

Pro volí - 20

Přijato usnesení č. 381/Z/250416

Pro volí - 20

Přijato usnesení č. 382/Z/250416

**Tisk č. 1** - Program jednání zastupitelstva města

Pro schvaluje - 20

Přijato usnesení č. 358/Z/250416

**Tisk č. 2** - Informace o plnění usnesení zastupitelstva města

Pro bere na vědomí - 20

Přijato usnesení č. 373/Z/250416

**Tisk č. 3** - Jednání finančního výboru zastupitelstva

Pro bere na vědomí - 19

Přijato usnesení č. 376/Z/250416

**Tisk č. 4** - Zápis z jednání kontrolního výboru ze dne 13.04.2016

Pro bere na vědomí - 20

Přijato usnesení č. 375/Z/250416

**Tisk č. 5** - Finanční dary občanům za práci ve výborech zastupitelstva města za rok 2015

Pro schvaluje - 20

Přijato usnesení č. 359/Z/250416

**Tisk č. 6** - Výsledky Fóra Zdravého města Moravská Třebová 2015 a následné ověřovací ankety 10 P.

Pro schvaluje - 20

Přijato usnesení č. 362/Z/250416

Pro bere na vědomí - 20

Přijato usnesení č. 374/Z/250416

**Tisk č. 7** - Zahraniční pracovní cesta do Göppingenu

Pro schvaluje - 20

Přijato usnesení č. 363/Z/250416

**Tisk č. 8** - Zpráva o výsledku provedené inventarizace hmotného a nehmotného majetku, zásob, pohledávek, závazků a cenin ke dni 31. 12. 2015

Pro schvaluje - 20

Přijato usnesení č. 361/Z/250416

**Tisk č. 9** - Vklad majetku města do dobrovolného svazku obcí Skupinový vodovod Moravskotřebovska

Pro schvaluje - 20

Přijato usnesení č. 364/Z/250416

**Tisk č. 10** - Poskytnutí dotací z rozpočtu města pro Program regenerace MPR a MPZ v roce 2016

Pro schvaluje - 20

Přijato usnesení č. 360/Z/250416

**Tisk č. 11** - Výzva k vrácení části dotace – CRB

Ošťaďal J. – já jsem to četl, ale v podstatě nevím, co se tam vlastně ve skutečnosti stalo. Co jsme tam měli špatně? Byl špatný podpis na smlouvě, nebo něco takovýho? Nebo já nevím, já jsem to z toho nezjistil.

Starosta – je to zjiřtitelné právě z toho nálezů Mgr. Hamplové, kde to je červeně popsáno.

Netolický – jde o to, že měřto má i na základě znaleckých posudků od renomovaných autorit v České republice, i na základě zkušeností právního zástupce, kterého si měřto vybralo, za to, že ten nález regionální rady je nesprávný a jedinou možností, jak se domoci práva je soudní cesta. Půjdeme obdobnou cestou jako několik měst, které uspělo. Předpokládáme, že ten průběh bude obdobný.

Ošťaďal – co je ten nález, to mě zajímá.

Netolický – doporučil bych se podívat na kontrolní protokol, který je přílohou tisku. Můžeme ho tady odcitovat znovu, jestli chcete.

Starosta – pokud se pamatuji, tak je tam problém s referencemi dodavatelů, to je jedna věc, že to nebylo v zadávacích podmínkách. Tam to Mgr. Hamplová vystihuje zcela přesně.

Netolický – jde o to v podstatě, že byl napaden způsob, jakým byla realizována zakázka na restaurování. Posuzoval to člověk, který nemá v tomto oboru žádné zkušenosti, je to pouze autorizovaný inženýr, nemá žádné licencované schopnosti a dovednosti od ministerstva kultury atd., čili my jsme napadali i to, že tento člověk nemůže posuzovat z hlediska stavebně technického způsob provedení restaurátorských prací. To odmítl příslušný orgán, úřad regionální rady drží dál tu linii. Čili my můžeme se bránit soudní cestou. Čili je to podle názoru města i podle

našeho právního zástupce způsobeno nekompetentním posouzením najatého hodnotitele provedených prací v oboru restaurátorství.

Jílek – já si myslím, že kdybyste nám dali do příloh to zpracování námitek, které se tady uvádí na stránce pravděpodobně číslo 4, to vyjádření paní magistry. Je to ta poslední příloha č. 4, která nemá číslované stránky a je psána písmem č. 14, asi aby to bylo dlouhý, takže tam na straně 4 se uvádí, že komplexní zpracování námitek naší kancelář k protokolu o kontrole, které jsou datovány 30. ledna 2016. Já bych prosil za sebe osobně, nevím, jestli ostatní zastupitelé to budou chtít tady, do příštího jednání nebo stačí mi to poslat do mailu, tady to zpracování námitek paní magistry, tam, si myslím, se o tom dozvíme nejlépe. Jinak bych se chtěl zeptat, kdy se město dozvědělo zhruba o těch problémech. 18. března určitě ne, určitě dřív, protože když 30. ledna je datováno zpracování námitek, tak město se muselo dozvědět určitě dřív o těch problémech.

Starosta – já teďka ty daty přesně nevím se přiznám, ale všechno je to doloženo, takže není tam žádná časová ztráta, vždycky jsme ty lhůty splnili a vždycky jsme těm lhůtám vyhověli, když jsme mohli se vyjadřovat.

Netolický – můžu vám možná poslat mám zpracovaný harmonogram, jak ty kroky jednotlivý na sebe navazovaly. Tam jsou lhůty, jsou tam různé úkony z různých stran, čili to tady asi z hlavy nikdo neřekne, ale není problém to dát k dispozici. Byl to podklad pro to vyjádření právního zástupce.

Martínek – já nejsem si jist, jestli je pro většinu členů zastupitelstva to úplně pochopitelné, možná že by bylo dobrý, kdyby pan Netolický velmi jednoduše sdělil, jak při tom výběrovém řízení postupovalo město, jak tvrdí rada regionálního rozvoje, že postupovat mělo. Z toho by to vyplynulo úplně jednoduše, tak aby to každý pochopil. Jinak ten problém je v tom, to není problém jenom nás, je to celé řady města a obcí, který dostaly taková rozhodnutí. Mají vracet peníze. Z hlediska toho normálního postupu je bohužel pokud nedojde k dohodě mezi poskytovatelem té dotace a městem, tak městu v zásadě nezbyvá nic jiného než soudní pře, protože pokud má k dispozici právní rozbor, že ta rada postupovala špatně při tom a byl by ochoten to zaplatit, tak kdykoli v budoucnosti může kdokoli tento způsob napadnout a sdělit, že nepostupovala s péčí řádného hospodáře. Je to adekvátní postup jako postupují státní orgány, protože když máte nějaký spor se státním orgánem, tak určitě víte, že dohoda prakticky neexistuje, ty úředníci, aby kryly sami sebe a stát, tak to většinou nechají minimálně do prvoinstančního soudního rozhodnutí, tak aby měli v ruce papír, že nějaká autorita, jedinou autoritou v tomhle je soud, tak rozsoudila, kdo má vlastně pravdu. Já jsem ministerstvu financí mnohokrát, i předsedovi vlády jsem ho mnohokrát upozorňoval, že těch žalob budou desítky ne-li stovky, protože prostě vracet pro obce takové peníze, a to v našem případě a velikosti města to ještě není tak tragická záležitost, ale u některých obcí je to zcela likvidační záležitostí u některých soukromých subjektů podnikatelských, tak jim nezbyde nic jiného, než aby se soudily. Bohužel na to nikdo z kompetentních nereagoval, takže ta rada regionálního rozvoje, vzhledem k tomu, že má zas nad sebou audit, tak postupuje striktně podle toho, co jí sděluje audit a nějak dvakrát nepřemýšlí o tom, nebo nemá možnost vyjít nějak výrazně vstříc, což samozřejmě tu její variabilitu velmi výrazně postihuje. Takže já se samozřejmě neodvážuju v téhle chvíli říct, kde je pravda, ale jediný co vím, tak dle mého názoru, že obci, pokud nedošlo k nějaké dohodě, nezbyvá nic jiného, než se soudit. Ale vzhledem k tomu, že vy ostatní to nevíte tak

podrobně, tak by bylo dobré, aby kolega Netolický vám to velmi stručně popsal. Není to nic složitého, tzn. jak postupovalo město při tom výběrovém řízení a co je mu vytýkáno tím kontrolním orgánem.

Starosta – já jsem tady dohledal ten datum vyhotovení toho kontrolního nálezu, to bylo 14. ledna. Ten kontrolní nález tam vytýká dvě věci. Jednak že oni jak všechno staví jako hypoteticky „mohlo by dojít“, ale nikdy neřeknou, že došlo k nějakému dopadu díky tomu, co oni nazývají porušením. A protože takhle spekulativně se vyjadřuje ten poskytovatel o našich námitkách, tak nám nezbyvá nic jiného, než to řešit právní cestou. Proto jsme požádali Mgr. Hamplovou, která je v těchto kauzách elitním advokátem v České republice a je velmi uznávaným advokátem, tak jenom si dovolím připomenout historii, že první kauza, která dopadla kladně ve prospěch obce, byla kauza obce Sebranice na Svitavsku, kdy se obec soudila o vratku celé dotace a nejvyšší správní soud poprvé v historii se přiklonil na stranu obce, s tím, že se vyjádřil, že byla porušena soudem nižšího stupně zásada proporcionality a přiměřenosti, což ve svém důsledku znamená, že ten odvod nemá být sankcí a trestem, ale má být vyjádřením poměru mezi tím, co bylo provedeno a z toho, co bylo provedeno správně podle projektu, a tam se musí jasně určit, co bylo nesprávně. A teprve to, co bylo nesprávně, má být odvodem nebo zkrácením dotace. A ne že nám někdo vysolí deseti/dvaceti násobnou sankci jako postih. A v dalších případech došlo k mnoha dalším kauzám a zatím co mám informaci od paní magistry Hamplové, všechny kauzy, které zastupovala, skončily ve prospěch obcí a měst. Čímž nechci říkat, že to musíme nutně vyhrát, ale troufám si tvrdit, že bychom tady neměli neuspět, spíš naopak. Máme i podle paní magistry Hamplové velkou šanci toho úspěchu. Politika těch poskytovatelů je taková oni prostě musí nám vyměřit odvod, jsou k tomu tlačeni z ministerstva financí zcela bezohledně. A jsou často tlačeni za takových okolností, který tady ani nebudu radši říkat nahlas, i když mně jsou řady z nich známy. Ale to tady nemá smysl, abych se tady takhle vyjadřoval. Zkrátka a dobře my si nejsme vědomi porušení, to co nám tady vytýká poskytovatel, a protože si věříme, je třeba do toho soudního sporu jít. Kdybychom to zaplatili a nebránili se právně, zase by se mohl někdo najít, kdo bude nám, kteří jsme o tom rozhodli, může nám právě vytýkat a zazlívát, že špatně nakládáme s veřejnými financemi. Já se domnívám, že je to naprosto v souladu s tím, jak je třeba ošetřovat veřejné finance, proto jsem si naprosto jistý, že je potřeba se bránit právní cestou.

Netolický – nevím, jestli mám něco dodávat, v podstatě je to řečeno přesně, jak to probíhalo. Když jsem se díval do těch podkladů, tak naprosto precizně je to každý z těch nálezů vyvrácen právě stanoviskem paní Mgr. Zwyrtek Hamplové, který není problém obratem rozeslat členům zastupitelstva, aby to viděli. Tam je na každé to zjištění, tak jak je popsáno a všechno jsou to spekulace „mohlo dojít“, „kdyby bylo bývalo“, ale to jsou všechno věci, které soudy v předchozích judikátech shodily ze stolu, čili je to nekvalitní práce toho týmu auditorů z ministerstva financí. To je názor náš a právního zástupce. Hlavním takovým důkazem toho, že je to nesmysl celé je to, kolika bylo nabídek podáno, bylo jich 11, a nikdo neměl dodatečné nějaké, nenapadl to rozhodnutí města. Je to celé postavené na vodě a nesmyslným přístupem týmu auditorů.

Starosta – děkuji, vím, že to bylo trošku zpřeházené ty informace, nicméně se domnívám, že hlavně z té zprávy, která je přílohou toho tisku, je to naprosto zřejmé. Jenom se to musí pořádně přečíst a tu posloupnost srovnat a vyjasnit. Ale pokud se

kolega Jílek dožaduje dalších pokladů, není to problém. Není to nic tajného, tak samozřejmě vyhovět se dá.

Pro bere na vědomí - 19

Přijato usnesení č. 377/Z/250416

Pro potvrzuje - 19

Přijato usnesení č. 378/Z/250416

**Tisk č. 12** - Smlouva o zřízení služebnosti inženýrské sítě

Pro schvaluje - 20

Přijato usnesení č. 365/Z/250416

Pro ruší - 20

Přijato usnesení č. 380/Z/250416

**Tisk č. 13** - Prodej plynárenského zařízení

Pro schvaluje - 20

Přijato usnesení č. 366/Z/250416

Pro ruší - 20

Přijato usnesení č. 379/Z/250416

**Tisk č. 14** - Prodej bytové jednotky č. 169/4 v domě č. p. 169, č. o. 8 na ul. Cihlářově v Moravské Třebové

Pro schvaluje - 18

Přijato usnesení č. 367/Z/250416

**Tisk č. 15** - Prodej pozemku parc. č. 3287/18 v obci Moravská Třebová a k. ú. Boršov u Moravské Třebové

Cápal – nahlásil střet zájmu, nebude hlasovat

Pro schvaluje - 19

Přijato usnesení č. 368/Z/250416

**Tisk č. 16** - Návrh na podání žádosti o bezúplatný převod a následné nabytí pozemků od Pardubického kraje

Pro schvaluje - 20

Přijato usnesení č. 372/Z/250416

**Tisk č. 17** - Kupní smlouva ve věci výkupu nemovitostí z vlastnictví Českých drah a.s.

Jílek – já bych se chtěl zeptat, jestli ta navržená cena je opřena o nějaký znalecký odhad alespoň, nebo jestli město si nechávalo udělat nějaký posudek na hodnotu těch pozemků.

Starosta – pokud je mi známo, cena byla sjednána a město má eminentní zájem ty pozemky získat, abychom mohli myslet na ten projekt, který jsem tady uvedl, na dopravní terminál. Je to pro nás bytostně důležité.

Mazalová – město si nenechávalo udělat znalecký posudek, ocenění provedly dráhy. Oni jako státní vlastník nesmí prodávat bez toho, aniž by provedli ocenění. Bylo to na zákl. jejich ocenění. My jsme na cenu přistoupili.

Starosta – já jenom dodám, že v rozpočtu je s touto koupí počítáno, že tam zdroje máme, protože jsme to už delší dobu připravovali tuto záležitost.

Pro schvaluje - 19

Přijato usnesení č. 369/Z/250416

**Tisk č. 18** - Kupní smlouva ve věci výkupu nemovitosti Nádražní

Mačát – já jenom doplňující informaci na tohle jsme si nechali udělat posudek a ten je 402 tisíc. Takže je to zhruba v té výši, jak je ta kupní cena.

Pro schvaluje - 19

Přijato usnesení č. 370/Z/250416

**Tisk č. 19** - Podání přihlášky ve věci výběrového řízení na prodej pozemku parc. č. 1888

Mačát – my jsme tam z taktických důvodů neuvedli tu cenu, kterou bychom chtěli nabídnout, abychom to nedali veřejnosti v známost, proto si dovoluji až nyní navrhnout tu cenu, a sice 80 000 Kč.

Starosta – O této ceně bychom měli rozhodnout, protože je to druhé kolo řízení o prodeji a nám to připadá jako výhodné v této chvíli.

Jílek – Já bych se chtěl zeptat, na které parcele je plánováno to vybudování pumtracků.

Mačát – ten pumtrack bychom rádi vybudovali na tom pozemku, který teď TS vyčistily, je to tam u Písku, když se přejede most nad obchvatem, tak po pravé straně je vyčištěný prostor, kde byly nálety apod., teď jsou tam vysázené nové stromy a tam si myslíme, že by to byla vhodná lokalita a tady ten pozemek bývalého kurtu vojenské školy právě na to bezprostředně navazuje, takže podle našeho názoru by tam bylo vhodné to spojit a vybudovat parkoviště, které by sloužilo pro singletracky i tento pumtrack.

Pro schvaluje - 20

Přijato usnesení č. 371/Z/250416

## **Různé**

Ošťádal – já bych jenom krátce promluvil o tom, co jsem, možná si někdo pamatuje ještě tu historii, kdy jsem jako jediný tenkrát odmítl dát svoji fotografii na nástěnku, které je tady na to tablo. Důvod byl ten, to já nebudu důvod říkat vlastně, to není důležité. Ale potom jsme se domluvili s vedením, že v případě, že to tablo bude obsahovat nejenom jména, ale čísla, případně mobilní kontakty, že to tam bude uvedeno. Nakonec se to tam nevezlo a bylo mi slíbeno, že to bude na webu města. Já jenom čekal na nový web, web už máme nový, ale situace se naprosto opakuje.

Nic tam nového není. Ten web je takový udělaný, že tam jsou jenom fotografie a pokud někdo chce znát kontakty na jednotlivé zastupitele, tak musí do souboru, vybrat řádek a zase další kliknutí. Nevím, jestli to souvisí s tím novým webem, ale podle mě nový web by to měl obsahovat taky, aby vedle fotografie byla mailová adresa, případně telefonický kontakt, pokud ten s tím souhlasí. Tohle bych chtěl opakovat, aby se to spravilo.

Starosta – já s tím nemám problém osobně, ale předpokládá to, že každý z vás, kdo to takhle budete chtít, s tím musíte vyjádřit souhlas.

Ošťaďal - Tam jde o to, aby se tam telefon objevil vedle fotografie.

Starosta – nevidím v tom žádný problém.

Horáková – já bych měla dotaz na ředitelku TS. V pátek probíhala oprava vedlejší komunikace v Sušicích u Kantořiků, kde byla značně poškozena vozovka. A chtěla jsem se zeptat, jestli ještě bude probíhat nějaká část opravy nebo jestli už to skončilo.

Horčíková – mám zatím informaci od realizující firmy, že je to částečná oprava, ale nemyslím si, že v rámci toto projektu bude rozsáhlejší. Oni zapravili část, kterou měli po zásahu a opravovali ještě nájezd, co tam rozbili navážením materiálu. K předání ještě nedošlo, takže uvidíme podle projektu. Nic víc po nich chtít nemůžeme. A jiný plán na opravu v okolních částech není.

Starosta – pozval na neděli 1. května na nádvoří zámku na kulturní program u příležitosti prvního máje, jak děláme každý rok MO ČSSD. Je mi známo, že KSČM má tuto událost také ošetřenu kulturním programem v Sušicích na hřišti. A každoročně obě tyto složky pro veřejnost pořádají oslavy prvního máje.

Mička – já bych tady chtěl požádat vedení města o jednu službu nebo následující záležitost. Na začátku dubna bylo otevření zámecké sezóny a k té příležitosti, jak jsem později zjistil, byli pozváni kolegové z partnerských měst, pravděpodobně z více, mimo jiné i z Vlaardingenu. Já jsem později v době konání už toho zahájení zjistil, že kolega Netolický mi večer v pátek poslal smsku, že je sraz s Holanďany. Zjistil jsem to v podstatě v době, kdy jsme na Holanďany narazili zde. Já se domnívám, že pakliže jsou Holanďané pozváni, nebo víte, že zde budou, abyste nám dali na vědomí, že tady jsou. Je mi velmi nepříjemné, když na sebe narazíme a musím jim říct, že ani nevím, že přijedou. Známe se na příklad s Hemmertovými, kteří se zasadili tady o spolupráci nebo s panem Heckerem se známe 20 let a je mi trapné, když jim musím říkat, že ani nevím, že přijedou a jak dlouho tady budou. Zde apeluji na to, v okamžiku, kdy budete vědět, že tato návštěva zde bude, já nemusím být pozván na žádné slavnosti recepce nebo posezení, mě stačí vědět, že přijedou a budou zde od tehdy do tehdy a já už si najdu nebo každý z nás si najde tu cestu, abychom se s nimi zkontaktovali a našli čas na společně sezení.

Starosta – já tuhle připomínku přijímám, protože je oprávněná z mého hlediska, že byste se to měli dozvědět předem, hlavně vy, kteří jste se v minulosti na partnerských aktivitách podíleli, nicméně tady teďka nevím, kde se stala chyba, budeme s tím kalkulovat a budete se moct dozvědět a dozvíte se. Já jenom připomínám, že to byla pracovní návštěva, nebyla to žádná společenská návštěva, kde jsme mluvili o náplni vzájemných aktivit v roce 2016. Ze stejných důvodů přicestuje ve středu 27.04. starosta města Staufenberg s jedním svým zastupitelem a s paní Martinou Mengel. Rovněž tady budou na pracovní návštěvě a budou tady do pátku do rána. Pokud se pamatuju, s některými z vás bylo komunikováno buď mnou nebo někým jiným a byli jste osloveni, že se můžete zúčastnit nějakých schůzek, akcí a tak podobně. Ještě jednou k tomu říkám, že tu výtku beru a určitě byste o tom vědět měli. Nicméně během května by rada měla schválit veškeré partnerské aktivity

a vy byste, pokud čtete usnesení rady, byste se mohli dozvědět kdy se co koná. Myslím, že je i v pořádku to, že byste se to měli dozvědět jinou cestou.

Mačát – já tu výtku řekněme taky беру, nicméně vyvolává to moji otázku, kterou jsem položil právě, když tady byli naši přátelé z Vlaardingenu a bylo mi řečeno, že pořádají večeri jako klub přátel Moravské Třebové. Tak jsem říkal dobře, tak proti tomu by měl být klub přátel Vlaardingenu. Existuje ještě tento spolek nebo klub? Jsou nějak aktivní? Pořádají něco? To bysme si měli na to odpovědět. Já jsem říkal pozveme klub přátel Vlaardingenu, kdo to vlastně teda je? Mají nějaký, jsou tam nějaký osoby nebo nejsou? To není nějaká výtku spíš k zamyšlení, jestli teda má být ve městě něco takového nebo ne? Protože oni to mají, buď přijede oficiální delegace vedení Vlaardingenu, nebo přijede tady ten spolek nebo klub. To jsou jejich aktivity, mají svůj rozpočet, oni to organizují a podle mě proti nim my bychom měli v Moravské Třebové mít také toho partnera ten klub nebo spolek přátel Vlaardingenu.

Starosta – je to spíš o nějaké strategii, já jsem se tomu taky podíval, když jsem před lety přišel na město, že na holandské straně je sdružení přátel Moravské Třebové, na naší straně existuje asi jenom formálně sdružení přátel Vlaardingenu. Nicméně základem jsou ty peníze. Ti Holanďani prostě disponují nějakými zdroji, kdežto naši nemají ani vyndru, když to musím takhle říct a všechno to sanuje město. A zřejmě to město sanuje proto, aby to pokračovalo, aby se to vyvíjelo dále. Jinej důvod tam nevidím. Pokud se na něčem shodneme, aby to bylo podobně jako na straně holandské, není to neřešitelné ani nereálné. Já si jenom dovoluji tvrdit, že teďka co to je takto, to je můj osobní názor, že to máme takhle líp pod kontrolou. Můžeme přímo ovlivňovat ten běh událostí a aktivit, a že nám s tím dobře operuje. Nicméně když bude vůle, tak ať ta vůle je projevena nějakou většinou k nějakému jinému postavení.

Mička – já jsem chtěl říct něco podobného, že zde existuje sdružení. Jak je personálně zajištěné a jakým způsobem by mělo pracovat, tak by měl koordinovat někdo z úřadu v rámci rozboje nebo propagace. To už by si město mělo ošetřit samo. Ale ta moje připomínka byla zejména ve vazbě na přátelské vztahy a udržování těchto vztahů i do budoucna s lidmi, se kterými jsme se přátelili. Já jsem říkal, že nestojím o žádné oficiality, ale bychom věděli, když přijedou kolegové, tak bychom se s nimi mohli setkat.

Ošřádal – ten klub existuje, stačí, aby se Vašek zeptal Mirka Netolickýho, ten mu řekl kdo tam je. Ale je pravda, že to je formální a peníze tam nebudou, takže to je škoda. Jestli chce město nějaký peníze tomuto sdružení věnovat, to je jediná možnost jak je trochu oživit.

Netolický – já to velice krátce okomentuju. Když jsem nastupoval na úřad, tak ta spolupráce nějakým způsobem uvadala a tehdejší starosta pan Mička a následující další starostové měli v úmyslu a za cíl, aby se ta spolupráce zase rozjela a dostala nový impuls. Kromě spolupráce mezi radnicemi, která funguje velice dobře, tady doplňkově předcházela vznik organizace jako občanského sdružení a sdružení přátel Vlaardingenu a nějakým způsobem fungovala, a pak tím, jak se položil důraz na úroveň radnice – radnice v obou městech, tak tu činnost nevyvíjela v posledních letech, ale formálně stále existuje a my jsme se domlouvali se členy vedení města, že provedeme transformaci podle nového občanského zákoníku a provedeme takovou resuscitaci této organizace. Čili není to problém samozřejmě.

Starosta – samozřejmě jako každý sdružení nebo každá takováhle aktivita podobná se musí prostě přestavět podle nynějšího občanského zákoníku. I to je potřeba tady na tohle myslet a napravit.



## Město Moravská Třebová

Odehnal – já jenom připomenu pro kolegy, že si pamatuju, poslední předsedou spolku byl pan Malěř, takže bylo to vždycky jenom o tom, jestli to zastupitelstvo, které bylo nově zvoleno, naváže a bude pokračovat. Bylo by dobré, kdybychom tuto věc napravili a narovnali.

Starosta - Já si sám nepamatuju, že by pan Malěř byl aktivním vůči holandské straně.

Netolický – když se podíváme na poslední zápisy z posledních schůzí, tak aktuálním předsedou byl Josef Ošťádal a došlo ke změně stanov, kde se upravily stanovy tehdy, když byl předsedou pan Miloš Mička, kdy vypustila se ustanovení o existenci výkonné rady nebo správního výboru. Upravíme to trošku a není problém udělat obnovu, valnou hromadu nebo členskou schůzi a členové se můžou znova přijmout.

Starosta - pokud máte máte náměty, tak bych požádal, abyste to dali vědět.

Bártová – já bych navázala na Ing. Netolického, za pana starosty Ošťáda nebo Mičky, tak že v podstatě byly přizvány ředitelé škol. A bylo to celkem obohacující, protože jsme měli možnost ty školy navštívit a potom byly pořádány výměnné pobyty žáků, ale také jsme poznali život v rodinách, myslím si, že to bylo docela dobré.

Starosta – já se domnívám, že školy nejsou z toho vynechány. Svědčí o tom kontakty mezi 2. ZŠ a Vlaardingem, příp. mezi gymnáziem a německými partnery. Tam jsou široké možnosti, musíme chtít.

Poděkoval za účast na kulturním programu 21. ročníku DSK, bylo dobře, že tam byla větší část zastupitelek a zastupitelů. Delegace města Banské Štiavnice děkovala za to, že se u nás dobře cítili a poděkovali, že jsme promptně zajistili účast na předání cen výtvarné soutěže v Banské Štiavnici minulý týden. O té cestě jsme rozhodli až v pondělí, protože jsme se dozvěděli těsně před tím, že se tato akce koná. Bylo tam pět ocenění pro naše mateřské školy, základní školy a gymnázium.

*V Moravské Třebové 25.04.2016*

*Zapsala: Bc. Petra Jiroušová*

JUDr. Miloš Izák  
starosta města

Josef Odehnal

RNDr. Josef Ošťádal